

Regional identity and identity of regions research methods in relation to tourism and second homes

Metody výzkumu regionální identity a identity regionů ve vztahu k cestovnímu ruchu a druhému bydlení

Jiří VÁGNER^a, Dana FIALOVÁ^b

Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, ^avagner@natur.cuni.cz, ^bdanafi@natur.cuni.cz

Abstrakt

Príspevok sa zaoberá témom, prečo je treba venovať pri štúdiu regionálnej identity a identity regiónov pozornosť vedľa rezidentov, tak aj rekreatívom a akými metodami je možné získať potrebné informácie. Je podaný prehľad metodických postupov pri vymezovaní modelových regiónov i pri vlastnom terénnom a dotazníkovom šetrení predstaviteľov obcí, rezidentov, rekreatív. Je predstavená štruktúra dotazníku, s jehož pomocou je možné získať informácie o vzťahoch medzi hlavnými aktérmi v obci, o pozícii a postojoch vlastníkov a užívateľov objektov druhého bydliska. Již z prvotních výsledků šetření je možno usuzovat na významnou roli rekreativů při formování regionální identity a identity regionů.

Keywords: tourism, Czechia, questionnaire survey, second homes, regional identity

Klíčová slova: cestovní ruch, Česko, dotazníkové šetření, druhé bydlení, regionální identita

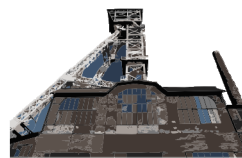
Úvod

Vycházíme-li z definice územní identity (Passi 1986, Chromý 2003) je třeba pozastavit se nad chápáním souboru obyvatel daného území v konkrétním čase. Je patrné, že tento soubor je zpravidla dominantně tvořen rezidenty v různých rolích (zástupci samosprávy, podnikatelské subjekty, představitelé občanských sdružení, trvale bydlící atd.). Existují však regiony, kde je tento soubor doplněn, různou měrou v různém časovém úseku (zpravidla od jara do podzimu, velmi intenzivně o víkendech a v průběhu prázdnin), přechodně pobývajícími osobami, jejichž ztotožnění s daným regionem bývá velmi silné. V českém prostředí se jedná zejména o majitele a uživatele objektů druhého bydlení (Librová 1996a,b; Fialová 2000; Bičík 2001; Duffková 2002; Roberts 2002; Vágner, Fialová 2004; Čilek 2007), kteří jsou s daným regionem v některých případech spjatí i rodově – využívají k rekreaci objekt, kde trvale žili jejich předci. Druhé bydlení má již několikagenerační tradici a mnozí uživatelé mají k místu své rekreace hlubší vztah a větší míru ztotožnění, než s místem svého trvalého bydliště, či dokonce větší sounáležitost než autochtonní obyvatelstvo. V Česku představují souhrnně objekty druhého bydlení (chaty a chalupy) 20 % všech objektů vhodných k obývání a 25 % populace jsou jeho uživatelé (Fialová 2000; Vágner, Fialová 2004; Fialová, Vágner 2005a). Regionální diferenciaci druhého bydlení je výrazná jak z hlediska kvantity (největší počet a nejhustší výskyt objektů je v zázemí velkých měst, dále v okresech Česká Lípa a Jablonec nad Nisou), tak z kvalitativního pohledu – staré trampské osady v údolí říčních toků z období první republiky, „chatařská městečka“ ve volné krajině z přelomu 60. a 70. let, chalupářské vesnice v nedosídlených pohraničních

oblastech i ve vnitřní periférii opouštěné v období socialistické industrializace a jako důsledek aplikace střediskové soustavy osídlení (Fialová 2001; Vágner Fialová 2004; Fialová, Vágner 2005b). I přes v některých směrech výrazná specifika jednotlivých typů druhého bydlení představuje v obecné rovině jeho výskyt zásadní podíl na rekreační funkci některých sídel i celých regionů (rekreační/turistická funkce tzv. Defertova funkce – poměr počtu dvou populací – navštěvující a navštěvované (Pearce 1987).

Sídla/obce/regiony s dominantní rekreační funkcí, ať již tvořenou přítomností druhého bydlení či komerčními formami cestovního ruchu, lze považovat za destinace cestovního ruchu (Pásková, Zelenka 2002), které hrají velmi důležitou roli především v identitě regionů. Významnou úlohu v tomto pohledu hraje čas, lépe řečeno stádium životního cyklu, ve kterém se daná destinace nachází; tzv. TALC, či Butlerův životní cyklus destinace, kdy destinace prochází stádií objevení, vtažení, rozvoje, konsolidace, stagnace a postagnace s možností oživení, stabilizace či úpadku (Butler 1980).

Tento koncept nabízí čtyři základní funkce, které se uplatňují především v praxi při řízení destinace, ale umožňují i vyžití poznatků v teoretické a aplikované rovině. Jedná se o funkci deskriptivní, explanační, prediktivní a preskriptivní. Z postavení destinace v rámci tohoto cyklu je možné odvodit tzv. Doxeyho iritační index, který dokumentuje jeden z vnitřních vztahů existujících v souboru uživatelů území (Doxey 1975). Jedná se o postoj rezidentů k návštěvníkům (možno zahrnout i vlastníky objektů druhého bydlení), v závislosti na typu jejich vzájemné interakce (euforie, apatie, znechucení, antagonismus). Tento postoj se



zpravidla plynule mění právě v průběhu životního cyklu destinace (Pásková, Zelenka 2002) a výraznou měrou se podílí jak na intenzitě regionální identity, tak především na identitě regionu.

K formování regionální identity obyvatel, jakož i identity (či image) regionu nezanedbatelnou měrou přispívá i cestovní ruch (v našem pojetí zahrnuje i druhé bydlení). Ten patří mezi dynamicky se rozvíjející odvětví, avšak velmi rychle ovlivněné především negativními podněty přírodního i socioekonomického charakteru. Přínos cestovního ruchu a rekreace by se měl, kromě ekonomických benefitů pro lokální podnikatele a instituce, odrazit i v proměně funkcí sídelního systému a krajiny.

Cestovní ruch a rekreace se tak stávají nejen nedílnou součástí životního stylu a trávení volného času velké části populace, ale i významným aspektem formování vnitřního potenciálu rozvoje oblastí. Předložená stať přibližuje jednu ze zvolených metod výzkumu výše charakterizované problematiky.

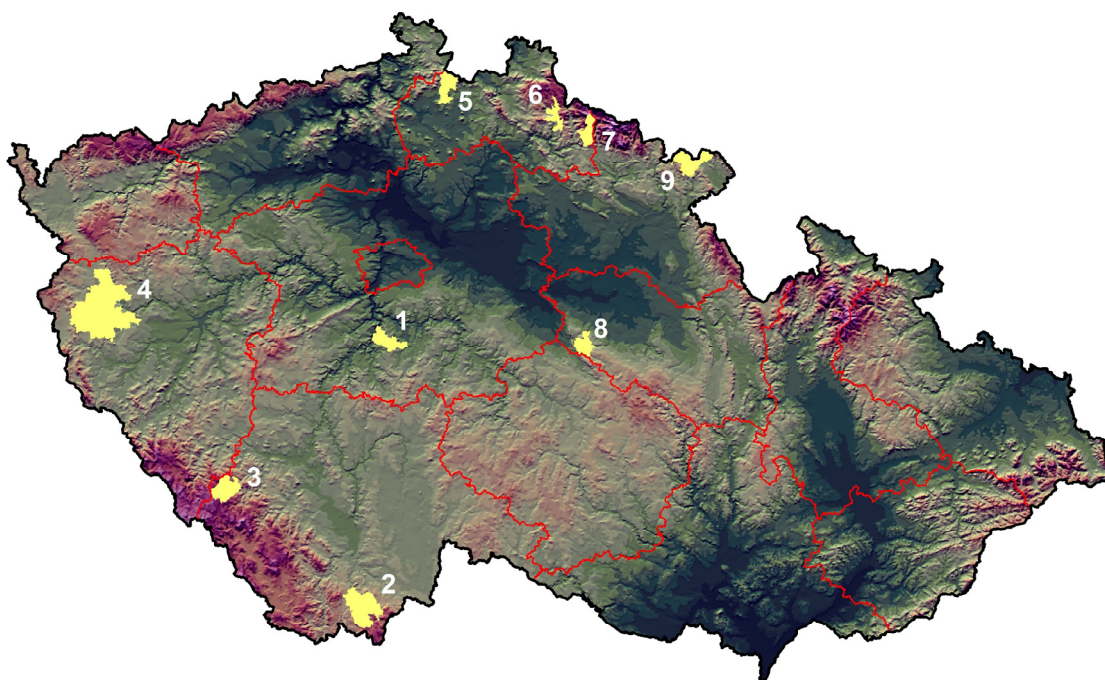
Výběr modelových území

Výběr modelových oblastí byl prováděn se zřetelem rovnoměrného pokrytí Česka (v první fázi Čech). Podle jednotlivých krajů byl vybrán z každého kraje nejprve okresy, které vykazovaly nejvyšší podíly jednak objektů individuální rekreace na úhrnu obytných staveb (% OIR),

ale zároveň i nejvyšší podíly neobydlených domů, sloužících rekreaci (% NBSR). Tyto nevyčleněné stavby z domovního fondu představují především rekreační chalupy a domky, jejichž majitelé a uživatelé by měly právě hypoteticky vykazovat nejsilnější vztah k území a nejsilnější regionální identitu. Navíc jsou tyto údaje dostupné ze Sčítání lidu, domů, a bytů 2001, zatímco údaje o všech objektech individuální rekreace (OIR) – chatách, rekreačních domech a chalupách, vyčleněných z domovního fondu, byly relevantně a celoplošně získávány naposledy při Sčítání lidu, domů, a bytů 1991. Jedná se tedy o údaje méně aktuální, orientační, i když na úrovni okresů pro porovnání ještě zřejmě dostatečné.

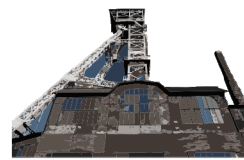
Území okresů jsou samozřejmě značně heterogenní a rozsáhlá. Pro účely vlastního terénního a dotazníkového šetření byly ve vybraných okresech zjištěny obce s nejvyšším podílem neobydlených domů sloužících rekreaci. Většinou se jednalo o malé obce v zázemí většího centra. Spojením těchto dvou typů obcí a doplněním o obce sousední splňující kritérium vysokého podílu neobydlených domů sloužících rekreaci, tak byla vytvořena finální modelová území, většinou čítající tři či čtyři obce. Modelová území nesou název podle největší obce.

Výběr modelových okresů se základními kvantitativními charakteristikami a vlastních modelových regionů ukazuje tab. č. 1. a obr. č. 1.



Obr. č. 1: Výběr modelových regionů

Zdroj: vlastní zpracování



Z výše popsaného postupu se odchyluje výběr obcí z okresu Prachatice (další území z Jihočeského kraje vedle Českého Krumlova), vykazující obě nejvyšší hodnoty (CK těsně druhý). Obce Vacovska představují typické chalupářské obce Pošumaví, s podílem neobydlených domů sloužících rekreaci až přes 50 %. Leží blízko hranice s krajem Plzeňským, resp. okresem Klatovy, který vykazuje nižší relativní hodnoty než Prachatice.

Dále Tachovsko sice nevykazuje vysoké hodnoty podílu domů sloužících rekreaci. Některé obce právě Borska

však slouží výrazně právě rekreační funkci, chalupy však byly již dříve vyčleněny z domovního fondu. Postup vyčleňování domů z domovního fondu, především v době totalitní, nebyl jednotný a výrazně se lišil v jednotlivých krajích, okresech a dokonce i obcích.

Náchodsko (Teplicko n. M.) pak bylo doplněno jako odlišný typ východočeského prostoru, s využitím výsledků i pro širší výzkum v rámci kvalifikační práce (podobně jako v případě Neveklovska a Borska).

Tab. 1: Vybrané modelové regiony

Okres	Podíl OIR (%)	Podíl NDSR (%)	Obce
Benešov	35,7	17,7	Neveklov, Rabyně, Stranný, Tisem
Český Krumlov	36,3	17,1	Kaplice, Benešov n. Č., Malonty, Soběnov
Prachatice	27,5	21,7	Vacov, Stachy, Zdíkov
Tachov	27,9	5,3	Borsko
Česká Lípa	30,0	14,9	Cvikov, Krompach, Mařenice
Jablonec n. N.	30,6	13,5	Tanvald, Desná, Velké Hamry, Zlatá Olešnice
Semily	28,0	24,0	Benecko, Jestřabí, Vítkovice
Chrudim	26,3	14,5	Seč, Bojanov, Vápenný Podol
Náchod	17,7	11,9	Teplice n. M., Adršpach, Meziměstí, Verneřovice

Poznámka: Tučně – nejvýznamnější obec udávající pracovní název modelovému území OIR – objekty individuální rekreace; NDSR – neobydlené domy sloužící rekreaci

Zdroj: SDLB 1991, SLDB 2001, vlastní výpočty

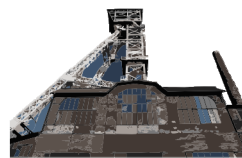
Postup výběru respondentů

V každé vybrané obci byl kontaktován starosta či zástupce obce s žádostí o spolupráci na projektu. S většinou starostů či jiných zástupců obce bylo provedeno v létě 2010 strukturované interview na bázi připraveného dotazníku. Výsledky jsou postupně kvantifikovány a vyhodnocovány. Hlavními respondenty dotazníkového šetření však byly obyvatelé a rekreanti ve vybraných obcích. Výzkum byl prováděn proškolenými tazateli – studenty geografie PřF UK v rámci terénní

praxe ze socioekonomické geografie. Každý student byl zodpovědný za jedno modelové území a měl za cíl vyplnit s respondenty 100 dotazníků. Respondenty byli jak rezidenti, tak majitelé rekreačních objektů ve vybraných obcích. Jednalo se o náhodný výběr, kdy počet dotazovaných odpovídal podílu domů v jednotlivých obcích modelového území, ovšem se zachováním relace neobydlených bytů sloužících rekreaci a trvale obydlených domů v jednotlivých obcích (příklad postupu uvádí tabulka 2).

Tab. 2: Výběr respondentů v obcích modelového území podle typu využívání domů (příklad Cvikovsko)

Obec	Domy	Podíl domů v obci na celkovém počtu domů modelového území = počet dotazníků	Počet NDSR	Podíl NDSR na počet domů v obci (v %)	Počet respondentů v NDSR	Počet respondentů v TOD
Cvikov	1018	63	177	17	11	52
Krompach	203	12	147	72	9	3



Mařenice	400	25	274	69	17	8
<i>Celkem</i>	<i>1621</i>	<i>100</i>	<i>598</i>	<i>37</i>	<i>37</i>	<i>63</i>

NDSR – neobydlené domy sloužící rekreaci; TOD – trvale obydlené domy

Zdroj: SLDB 2001, vlastní výpočty

Z uvedeného postupu vyplývá, že byl v modelovém území náhodně šetřen každý 16. dům (od centra obce nejprve směrem severním), se zřetelem k proporčnímu zastoupení základních sídelních jednotek každé obce. Pokud majitel či uživatel nebyl zastížen, případně nebyl ochoten odpovídat (rozhovor trval 15 – 20 minut), byl dotázán jeho soused atd. Měl být pokud možno zachován poměr šetřených trvale obydlených domů a neobydlených domů sloužících rekreaci. V případě, že se počet získaných dotazníků blížil 100, byl důraz kladen na získání požadovaného počtu dotazníků z neobydlených domů sloužících rekreaci.

Struktura dotazníku

Dotazník (příloha č. 1) byl koncipován tak, aby byl univerzální pro trvale žijící obyvatele i rekreanty (minění majitelé či uživatelé individuálních rekreačních objektů, nikoli hosté hromadných ubytovacích zařízení). Část otázek směřovala k různě široce pojatým prostorovým celkům. Územím bylo chápáno vybrané modelové území. Menší jednotku představovala obec (celá vesnice, městys) a nejmenší pak bylo místo/lokalita – bezprostřední okolí, kde respondent žije/rekreuje se (osada, část obce, soubor ulic).

Úvodní otázky sledují typ, dobu a četnost pobytu, dále pak citové a generační vztahy, jedinečnost, symboly, funkci území. Další část dotazníku se snaží odhalit problémy, vztahy mezi místními obyvateli a rekreanty, jejich angažovanost. Následují dotazy na spokojenost a potenciální budoucí vztah k území, příslušnost k různým hierarchickým územním jednotkám (umožňuje srovnání s dalšími výzkumy zabývajících se identitou). Závěr tvoří dva základní identifikační ukazatele – pohlaví respondenta a zařazení do věkové skupiny.

Takto formulovaný dotazník i na jeho základě sestavené, avšak širší, interview s představiteli obce, by měly odhalit vztahy trvale bydlících občanů i rekreantů k území, jejich vnímání regionální identity i spoluúčast na vlastním formování identity regionů. Výsledky je možno hodnotit podle jednotlivých skupin obyvatel (rezidenti x rekreanti, pohlaví, věku) a srovnávat jednotlivá modelová území. Dotazníkové šetření je doprovázeno šetřením terénním a pořizováním fotodokumentace.

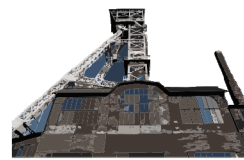
Závěr

Cílem příspěvku bylo přiblížit důvod, proč je třeba věnovat při studiu regionální identity a identity regionů

pozornost vedle rezidentů, také rekreantům a jakou metodou je možné získat potřebné informace. Z dosud vyhodnocených rozhovorů s představiteli obcí je patrné, že uživatele druhého bydlení považují za nedílnou součást komunity obce, kterou v některých případech okrajově, jinde výrazněji formují.

Použité zdroje:

- BIČÍK, I. a kol. (2001): Druhé bydlení v Česku. Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje PřF UK v Praze, Praha, 197 s.
- BUTLER, R., W. (1980): The Concept of Tourism Area Cycle of Evolution: Implication for Management of Resources. Canadian Geographer 24, s. 5–12.
- CÍLEK, V. (2007): Chatařství jako fenomén, mentalita a osud. In: Zapletalová, V. (2007): Chatařství.
- DOXEY, A. (1975): Causation Theory of Visitor-Resident Irritants; Methodology and research Inference, Paper Tiber at San Diego, Kalifornie, The Travel research Association Conference no. 6, TTRA, s. 195–198.
- DUFFKOVÁ, J. (2002): První a druhý domov: Vývoj české záliby v chataření a chalupaření z pohledu sociologie. Přítomnost, č. 7.
- FIALOVÁ, D. (2000): Transformace druhého bydlení v Česku (na příkladu zázemí Prahy). Dizertační práce. UK PřF KSGRR Praha, 130 s.
- FIALOVÁ, D. (2001): Druhé bydlení a jeho vztah k periferním oblastem. Geografie – Sborník ČGS, 106, č. 1, s. 36–47.
- FIALOVÁ, D., VÁGNER, J. (2005a): Struktura, typologie, současnost a perspektivy druhého bydlení v Česku. Geografie – Sborník ČGS, 109, č. 2, ČGS, Praha, s. 73–81.
- FIALOVÁ, D., VÁGNER, J. (2005b): Druhé bydlení v periferních oblastech. In: Novotná, M. ed.: Problémy periferních oblastí. KSGRR PřF UK, Praha, s. 74–80.
- CHROMÝ, P. (2003): Formování regionální identity: nezbytná součást geografických výzkumů. In: Jančák, V., Chromý, P., Marada, M. (Eds.): Geografie na cestách poznání. Sborník příspěvků k šedesátinám Ivana Bičíka. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, Praha, s. 163–178.



- LIBROVÁ, H. (1996): Decentralizace osídlení – vize a realita. Část první: vize, postoje k venkovu a potenciální migrace v ČR. Sociologický časopis, 32, č. 3, Sociologický ústav AV ČR, Praha, s. 285–296.
- LIBROVÁ, H. (1996b): Decentralizace osídlení – vize a realita. Část druhá: decentralizace v rámci České republiky. Sociologický časopis, 33, č. 1, Sociologický ústav AV ČR, Praha, s. 27–40.
- PAASI, A. (1986): The institutionalization of regions: a theoretical framework for understanding the emergence of regions and the constitution of regional identity. Fennia, 164, č. 1, Helsinki, s. 105–146.
- PÁSKOVÁ, M., ZELENKA, J. (2002): Výkladový slovník cestovního ruchu. MMR ČR, Praha, 448 s.
- PEARCE, D. (1987): Tourism Today: A Geographical Analysis. Longman Scientific and Technical. New York.
- ROBERTS, K. (2002): Leisure in Contemporary Society. CABI Publishing, 250 s.
- VÁGNER, J., FIALOVÁ, D. a kol. (2004): Regionální diferenciace druhého bydlení v Česku. Edice UK PŘF KSGRR Praha, 286 s.

Příloha 1: Dotazník

Vážení paní, vážený pane,

obracíme se na Vás s žádostí o spolupráci při výzkumu významu rekreační funkce obcí při formování regionální identity a identity regionů.

Výzkum probíhá ve vybraných modelových územích v ČR a je organizován katedrou sociální geografie a regionálního rozvoje Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy

v rámci projektu, který finančně podporuje Grantová agentura ČR.

Vaše názory mají pro nás velkou hodnotu, neboť nám umožní poznat, jak obyvatelé rozdílných oblastí ČR vnímají specifika „svých“ oblastí a vztahy v území.

Na níže položené otázky není žádná správná ani špatná odpověď – chceme jen znát Váš názor. Dotazník je anonymní; všechny sdělené informace jsou důvěrné a budou využity pouze k výzkumným účelům. Dotazník, jehož vyplnění Vám zabere max. 15 minut, vraťte, prosím, tazateli. Děkujeme Vám za spolupráci.

RNDr. Dana Fialová, Ph.D. – za řešitelský tým projektu

(danafi@natur.cuni.cz, 221951397)

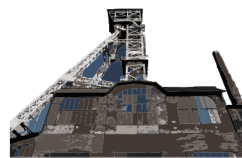
...když se řekne **území** – myslí se tím (širší) okolí místa, kde žijete/ kde se rekreujete
 ...když se řekne **obec** – myslí se tím obec, kde žijete/ kde se rekreujete (celá vesnice)
 ...když se řekne **místo/lokalita** – myslí se tím bezprostřední okolí, kde žijete/ kde se rekreujete (osada, část obce)

1. Uveďte, prosím, obec Vašeho trvalého bydliště:.....1
2. Místo (obec, lokalita) rekreace.....2
 Typ rekreačního objektu je: chata (1), rekreační domek (2), chalupa (3) 3
3. Se kterým tvrzením se nejvíce ztotožňujete: 4
 1. Považuji se za místního.
 2. Jsem rekreant.
 3. Považuji se za návštěvníka.
4. Jak dlouho v tomto území žijete/se rekreujete? 5 1. Stále (od narození).
 2. Od narození, ale žil/a jsem i jinde.
 3. Přistěhoval/a jsem se (v roce)/rekreuji se zde (od roku).....6
5. Zaškrtněte možnosti, které odpovídají době, kdy se zde zdržujete?

	měsíc	leden	únor	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	prosinec
1	vůbec ne												
2	1 víkend												



XXII SJEZD ČESKÉ GEOGRAFICKÉ SPOLEČNOSTI OSTRAVA 2010



3	2 víkendy												
4	3 a více víkendů												
5	1 týden												
6	2 a více týdnů												

7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18

6. Jak silný (citový) vztah (1-silný, 2-spíše silný, 3-spíše slabý, 4-slabý) máte k tomuto

1. území:

19

2. obci:

20 3. místu – lokalitě:

21

7. Zaškrtněte, se kterým tvrzením se nejvíce ztotožňujete? (1 tvrzení hlavní, příp. 1 další.)

22 23

1. Jezdím sem od dětství.

5. Měl jsem zde známé.

2. Žil jsem zde v minulosti.

6. Žijí zde moji známí.

3. Žili zde moji předci.

7. Rekreuji se zde moji známí.

4. Mám zde příbuzné.

8. V čem je (podle Vašeho názoru) území, ve kterém žijete/se rekreujete nezaměnitelné (jedinečné), v čem se liší od sousedních (jiných) území?.....

24

9. Co se Vám především vybaví v mysli, když se řekne „místo“ Vašeho bydliště/rekreace?

Z uvedených vyberte 1 tvrzení, které nejlépe odpovídá Vaší představě (příp. 1 další):

25 26

1. Pohodlné bydlení.

2. Místo, kde lidé mají k sobě mnohem blíže a navzájem si pomáhají.

3. Místo, kde se mohou uplatnit schopní lidé.

4. Fungující místní správa.

5. Místo, kde nacházejí domov ti, co přecházejí z přelidněných měst.

6. Místo pro rekreaci a oddech.

7. Místo vhodné pro malé podnikání a řemeslnou výrobu.

8. Nevím.

9. Neodpověděl.

10. V území, ve kterém žijete/se rekreujete, jste hrdý zejména na (1 odpověď, příp. 1 další):

27 28

1. přírodu (přírodní dědictví, neporušenost přírody)

2. krajinu (krajinné dědictví, malebnost krajiny)

3. památky (kulturně-historické dědictví, architekturu)

4. společenský život (spolková činnost, kultura, sport...)

5. zvyky a tradice, které se zde udržují

6. historii území

7. osobnosti (umělce, politiky)

8. místní produkty

11. Zamyslete se, prosím, co považujete za symboly území, ve kterém žijete/se rekreujete? (zapsat nejvýše 3).....29, 30, 31

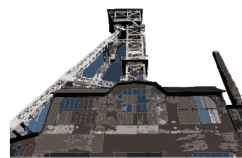
12. Když se zamyslíte nad současnou situací, které hlavní problémy vidíte



v území:.....	32
v obci:.....	33
v místě:.....	34
13. Přítomnost chalupářů a chatařů v obci představuje <u>pro obec zátěž</u> , např. z hlediska služeb, infrastruktury	35
14. Jak hodnotíte:	
(0-neexistující, 1-velmi dobré, 2-dobré, 3- průměrné, 4-spíše špatné, 5-velmi špatné)	
vztahy mezi místními obyvateli	36
vztahy mezi místními obyvateli a rekreanty	37
vztahy mezi rekreanty	38
a v posledních cca 10 letech: (1-se zlepšují , 2-jsou stejné, 3-se zhoršují)	
vztahy mezi místními obyvateli.....	39
vztahy mezi místními obyvateli a rekreanty.....	40
vztahy mezi rekreanty.....	41
15. Mezi chataři a chalupáři jsou lidé, kteří se zajímají o život v obci, účastní se akcí pořádaných v obci.	
ano (1) - ne (0)	42
Jakých?.....	43
16. Jaký vztah k tomuto území mají podle Vás: (angažují se, jednají zodpovědně apod.)	
(1-pozitivní, 2-spíše pozitivní, 3-spíše negativní, 4-negativní)	
trvale žijící obyvatelé	44
rekreanti (chataři, chalupáři)	45
17. Existuje v obci společenský a kulturní život?	46
ano (1) - ne (0)	
18. Pokud ano, kdo se <u>nejvíce</u> (1 odpověď) podílí na organizování společenského a kulturního života ve Vaší obci?	47
1. starosta	
2. tradiční spolky, kluby, sdružení (hasiči, fotbalisté, myslivci...)	
3. neformální party nadšenců	
4. chalupáři/rekreanti	
5. církev – farář	
6. škola – ředitel, učitelé	
7. jednotlivci (kronikář, knihovnice...)	
8. to se nedá říct, nevím	
19. Podílíte se na aktivitách (doplňte jakých): ano (1) - ne (0)	
v území:.....	48
v obci:	49
v místě – lokalitě:	50
20. Rád/a byste se někdy angažoval/a v zastupitelstvu? ano (1) - ne (0)	51
21. Myslíte, že by měli mít svoje zastoupení v zastupitelstvu obce: ano (1) - ne (0)	
chalupáři	52
chataři	53
22. Ve prospěch tohoto území se angažujete i jinde (na úřadech, v politice, médiích apod.)	
ano (1) - ne (0)	54
23. S životem zde jste	
1-spokojený, 2-spíše spokojený, 3-spíše nespokojený, 4-nespokojený	55
24. Uvažujete, že zde budete žít trvale?	56
ano (1) - ne (0)	
25. Uvažujete o stěhování – o odchodu?	57
ano (1) - ne (0)	
26. Které z uvedených tvrzení nejlépe odpovídá Vaším pocitům? <u>Zaškrtněte.</u>	
Cítíte se být především obyvatelem naší/našeho:	



XXII SJEZD ČESKÉ GEOGRAFICKÉ SPOLEČNOSTI OSTRAVA 2010



(1-ano, 2-spíše ano, 3-neutrální vztah, 4-spíše ne, 5-ne)

1	Evropy	1	2	3	4	5	58
2	Evropské unie	1	2	3	4	5	59
3	České republiky	1	2	3	4	5	60
4	historické země (Čech/Moravy/Slezska)	1	2	3	4	5	61
5	kraje	1	2	3	4	5	62
6	okresu	1	2	3	4	5	63
7	místní oblasti	1	2	3	4	5	64
8	obce – města	1	2	3	4	5	65
9	místní části (městské čtvrti)	1	2	3	4	5	66
27. Pohlaví:	muž (1) žena (0)					67	
28. Věk:	do 30 (1) 31–45 (2) 46–65 (3) 66 a více (4)						68

Ještě jednou děkujeme za Vaši spolupráci.

Autoři děkují GA ČR za finanční podporu grantu č.403/09/1491 „Význam rekreační funkce sídel a obcí na formování regionální identity a identity regionů ČR“, v jehož rámci byl tento příspěvek zpracován ve Výzkumném centru GeoVoČ (Výzkumné centrum geografie volného času), působícím na katedře sociální geografie a regionálního rozvoje PřF UK v Praze.

Adresa autorů:

Jiří Vágner, Dana Fialová
KSGRR, Přírodovědecká fakulta, UK Praha
Albertov 6
128 43 Praha 2